



Artículo Pre print

## Geopolítica Estados Unidos – China: Canal de Panamá (2015-2025) Implicaciones en Seguridad Marítima del Continente Americano

*United States - China Geopolitics: Panama Canal (2015-2025) Implications for  
Maritime Security in the American Continent*

Gustavo Andrés Porras Ruiz

Jefe Departamento de Seguridad física BNL01

[gustavo.porras@armada.mil.co](mailto:gustavo.porras@armada.mil.co)

Hernán Camilo Sons Anaya

[hernan.sons@armada.mil.co](mailto:hernan.sons@armada.mil.co)

Oscar Ignacio Arriagada Araya

[oscar.arriagada@enap.edu.co](mailto:oscar.arriagada@enap.edu.co)

Correspondencia: [gustavo.porras@armada.mil.co](mailto:gustavo.porras@armada.mil.co)

**Resumen:** El Canal de Panamá, histórico punto de estrangulamiento del comercio global, se ha convertido en un escenario de creciente competencia geopolítica entre Estados Unidos y China por la proyección de influencia estratégica. Aunque esta rivalidad ha sido ampliamente estudiada, persiste una brecha en la literatura respecto a sus efectos concretos sobre la seguridad marítima en el continente americano. Este estudio aborda dicha laguna mediante el análisis de las estrategias geopolíticas de ambos actores en el Canal durante el período 2015–2025. Se emplea una metodología cualitativa de tipo explicativo, basada en el examen sistemático de documentos estratégicos oficiales. El marco teórico se sustenta en el realismo, integrando la teoría del Rimland y el concepto de poder inteligente para interpretar la interacción estratégica. Los hallazgos revelan una asimetría: una estrategia china geoeconómica, gradual y proactiva, frente a una respuesta estadounidense centrada en la contención, de carácter reactivo y coercitivo. Surge así una "recontestación geopolítica" del Canal, que lo redefine como un espacio en disputa. Esta dinámica ha reconfigurado la seguridad marítima regional, impulsando cambios doctrinales, la securitización de infraestructuras y mayores tensiones sobre la soberanía estatal.



**Citación:** Porras, G., et. al. Geopolítica Estados Unidos – China: Canal de Panamá (2015-2025) Implicaciones en Seguridad Marítima del Continente Americano. *DERROTERO* 2026, 20 N°1, 1–22. <https://doi.org/>

Recibido: 10/03/2026

Revisado: xx/xx/2026

Aceptado: xx/xx/2026



**Derechos de autor:** © 2025 por autores.

Licenciado por Escuela Naval de Cadetes "Almirante Padilla", COL. Este artículo es de libre acceso distribuido en las términos y condiciones de *Creative Commons Attribution (CC BY)* license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

**Palabras clave:** Geopolítica, Seguridad marítima, Relaciones internacionales, Zonas estratégicas, Securitización.

**Abstract:** The Panama Canal, a historic chokepoint of global trade, has become a focal point of intensifying geopolitical competition between the United States and China for the projection of strategic influence. Although this rivalry has been widely studied, a gap remains in the literature regarding its concrete effects on maritime security in the American continent. This study addresses this gap by analyzing the geopolitical strategies of both actors in the Canal during the 2015–2025 period. It employs a qualitative, explanatory methodology based on the systematic examination of official strategic documents. The theoretical framework is grounded in realism, integrating Rimland theory and the concept of smart power to interpret strategic interaction. The findings reveal an asymmetry: a gradual, proactive Chinese geoeconomic strategy contrasted with a U.S. response centered on containment, characterized as reactive and coercive. This dynamic gives rise to a "geopolitical re-contestation" of the Canal, redefining it as a contested space. It has consequently reshaped regional maritime security, driving doctrinal shifts, the securitization of infrastructure, and increased tensions over state sovereignty.

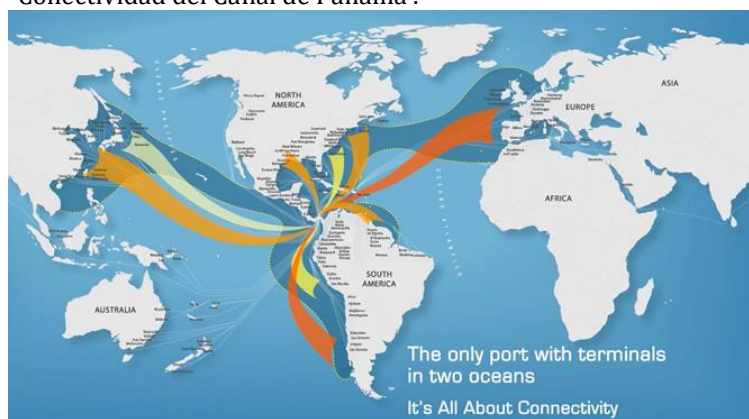
**Keywords:** Geopolitics, Maritime security, International relations, Strategic areas, Securitization.

## 1. Introducción

El Canal de Panamá representa más que una maravilla de ingeniería; un pivote geopolítico global, un "punto de estrangulamiento" (*choke point*) por donde transita aproximadamente el 3% del comercio marítimo mundial, conectando 180 rutas marítimas que unen 1.920 puertos en 170 países.

Su importancia estratégica se ha magnificado desde la inauguración de las esclusas Neopanamax en 2016, que permitieron el paso de buques de mayor calado y abrieron nuevas rutas energéticas, elevando exponencialmente su valor en la economía global. Históricamente, Estados Unidos ha sido el garante de la seguridad y neutralidad de esta vía, un rol derivado de su construcción y administración durante gran parte del siglo XX. Sin embargo, el escenario contemporáneo está definido por la intensificación de una competencia por la influencia indirecta sobre este activo estratégico entre Estados Unidos, la potencia hegemónica tradicional, y la República Popular China, la potencia emergente.

**Figura 1**  
Conectividad del Canal de Panamá.



(Autoridad del Canal de Panamá, s.f.)

La literatura académica ha documentado ampliamente la expansión económica de China en América Latina y su desafío a la hegemonía estadounidense. Investigadores como Lazarus (2025) y Ellis (2018) han identificado la estrategia china de desarrollar "Puntos de Apoyo Estratégico" a través de inversiones en infraestructura portuaria, sugiriendo un propósito dual (comercial y potencialmente militar) que genera preocupación en Washington. Asimismo, Cabrera (2022) ha señalado un proceso de "securitización" del dominio marítimo, donde actividades comerciales son crecientemente interpretadas a través de un lente de seguridad nacional. Pero aun con estos progresos, es evidente que existe una brecha crítica en la investigación, la falta de un análisis sistemático que conecte estas dinámicas geopolíticas con sus efectos concretos y observables en la seguridad marítima del Continente Americano. La base fundamental de este documento es llenar ese vacío.

En contexto, este artículo aborda la brecha anteriormente determinada tomando como columna vertebral guía la siguiente pregunta: ¿Cómo han influido las estrategias geopolíticas de EE. UU. y China en la seguridad marítima del Continente Americano, por su competencia en el control indirecto del Canal de Panamá (2015-2025)? Que, para dar respuesta, se ha planteado como objetivo general analizar las estrategias e intereses geopolíticos de EE. UU. y China sobre el Canal de Panamá (2015-2025) y sus implicaciones en la seguridad marítima del Continente Americano. A su vez, se desglosa en tres objetivos específicos: (1) identificar los intereses geopolíticos de Estados Unidos y China sobre el Canal (2015-2025); (2) examinar diferentes estrategias diplomáticas, militares y económicas empleadas por ambos actores para ejercer influencia indirecta; y (3) determinar posibles implicaciones para la seguridad marítima del Continente Americano, a raíz del estudio de la competencia geopolítica.

Estos objetivos específicos fueron abordados de manera estructural bajo una perspectiva sistemática. Primero, se presenta un marco teórico fundamentado en el realismo, que utiliza la teoría del Rimland y el concepto de poder inteligente como herramientas analíticas. Segundo, se detalla la metodología cualitativa de análisis documental, asegurando la replicabilidad y el rigor del estudio. Tercero, la sección de resultados expone la evidencia empírica sobre las estrategias de ambos actores. Seguido de la discusión que interpreta estos hallazgos, los contrasta con la literatura y analiza sus implicaciones. Finalmente, las conclusiones ofrecen una respuesta directa a la pregunta de investigación y proponen recomendaciones aplicables. Este análisis introductorio establece la urgencia de examinar la rivalidad sobre el Canal de Panamá (2015-2025), estableciendo las bases para responder cómo esta competencia redefine la seguridad marítima regional.

## 2. Materiales y Métodos

La investigación adopta un enfoque cualitativo de carácter explicativo, adecuado para el análisis de fenómenos complejos como la competencia geopolítica. Se desarrolla mediante un diseño de estudio de caso centrado en el Canal de Panamá durante el período 2015–2025, lo que permite examinar en profundidad la lógica estratégica de los actores involucrados en su contexto real, trascendiendo la descripción de eventos para comprender el cómo y el porqué de sus decisiones.

El análisis se sustenta en un método analítico-sintético que descompone la competencia geopolítica en sus elementos constitutivos —intereses, estrategias y acciones— para posteriormente integrarlos en una explicación coherente de sus implicaciones sobre la seguridad marítima. Dado el carácter complejo del fenómeno, se incorpora un análisis estratégico basado en el Método para la Toma de Decisiones en Condiciones de Incertidumbre de la Escuela de Guerra Naval Argentina (Cal et al., 2016), el cual permite abordar la “dialéctica de voluntades” entre Estados Unidos y China, caracterizada por lógicas estratégicas divergentes.

Este enfoque se operacionaliza en tres niveles. En primer lugar, el análisis de la racionalidad estratégica, que examina la jerarquía de fines y medios de cada actor para identificar sus intereses fundamentales. En segundo lugar, el análisis de la emotividad estratégica, que incorpora factores como percepciones, memorias históricas y creencias que influyen en la configuración de dichas racionalidades. En tercer lugar, la construcción de sociogramas analíticos: un sociograma de identificación para caracterizar la relación entre actores; un sociograma de poder para evaluar cómo los medios de un actor afectan los fines del otro; y un sociograma de fuerza para comparar capacidades en las dimensiones diplomática, informacional, militar y económica (DIME). Esta integración metodológica permite una interpretación estructurada de la lógica estratégica que subyace a la competencia por el Canal de Panamá.

El corpus documental está compuesto por fuentes primarias y secundarias. Las primeras incluyen documentos oficiales de política exterior y defensa de Estados Unidos y China, tales como las Estrategias de Seguridad Nacional (NSS), Estrategias de Defensa Nacional (NDS), Posture Statements del U.S. Southern Command, libros blancos de defensa chinos, documentos de política hacia América Latina y el Caribe, y planes de acción del foro China-CELAC. Las fuentes secundarias comprenden literatura académica de alto impacto, informes de centros de pensamiento como el Center for Strategic and International Studies (CSIS) y el International Institute for Strategic Studies (IISS), así como reportes de la Autoridad del Canal de Panamá.

El proceso de análisis se desarrolló en tres fases. La primera consistió en la recopilación sistemática y verificación del corpus documental. La segunda implicó la codificación estratégica de la información mediante la aplicación del método analítico seleccionado, identificando fines, medios y dimensiones emotivas de cada actor para construir matrices de racionalidad y sociogramas. La tercera fase integró los resultados mediante triangulación analítica, lo que permitió construir una narrativa explicativa coherente sobre la relación entre la lógica estratégica de los actores y sus efectos en la seguridad marítima regional.

### 3. Resultados

#### Intereses geopolíticos y principales acontecimientos históricos (2015–2025)

A partir de un análisis sistemático de documentos estratégicos y declaraciones oficiales de Estados Unidos y China durante el período 2015–2025, se identifican los intereses geopolíticos de ambos actores, así como los principales hitos que han configurado la actual competencia por el Canal de Panamá. Los hallazgos evidencian que dicha competencia no corresponde a una secuencia de eventos aislados, sino a la expresión de un choque estructural entre la lógica de preservación hegemónica estadounidense y la lógica de expansión geoeconómica china.

Los resultados se estructuran en tres niveles analíticos complementarios: (i) una reconstrucción cronológica de los acontecimientos relevantes, (ii) la descomposición de la racionalidad estratégica de cada actor, y (iii) el análisis de los factores emotivos que condicionan dicha racionalidad.

#### Análisis cronológico de los acontecimientos geopolíticos (2015–2025)

Los principales hitos que han definido la evolución de la competencia geopolítica por el Canal de Panamá se sintetizan en la tabla siguiente. Cada evento ha sido codificado con el fin de identificar patrones de comportamiento recurrentes y categorías temáticas que permiten caracterizar la postura estratégica de Estados Unidos y China a lo largo del período de estudio.

**Tabla 1**  
**Análisis Cronológico de Acontecimientos Geopolíticos (2015–2025)**

| Evento / Año  | Descripción / Soporte   | Código Abierto (Sustantivo) | Categoría Temática (Axial)         |
|---|---|-----------------------------|------------------------------------|
| Postura "Alcance" EE. UU. (2015)  | de La Declaración de Postura del USSOUTHCOM describe la presencia de China en términos económicos "alcance", concluyendo que "no es una amenaza para los intereses de EE. UU. en ese momento". Declaración de Postura (2015).   | Observación Económica       | Preservación Hegemónica de EE. UU. |
| Meta Dominio Económico Regional. (2015)   | de El Plan de Cooperación China-CELAC establece la meta de alcanzar 500.000 millones de dólares en comercio y 250.000 millones de dólares en inversión para 2025, buscando consolidarse como el principal socio económico de la región. Plan de Cooperación China-CELAC (2015).   | Dominio Económico           | Expansión Estratégica de China     |
| Marcos de Cooperación de China. (2016)  | de China publica su segundo Documento de Política sobre América Latina y el Caribe, proponiendo una "asociación integral de cooperación". Afirma explícitamente que la asociación "no se dirige ni excluye a terceros". Documento de Política de China sobre ALC (2016).  | Asociación Cooperación      | Expansión Estratégica de China     |
| Cambio de Paradigma EE. UU. (2017)  | de La Estrategia de Seguridad Nacional de la Administración Trump redefine a China como una "potencia revisionista". El USSOUTHCOM la califica de "desafío estratégico" cuyas actividades "aparentemente benignas pueden ser utilizadas para construir una influencia maligna". Estrategia de Seguridad Nacional (2017); Declaración de Postura (2017). | Rivalidad Competencia       | Preservación Hegemónica de EE. UU. |
| China incentiva la adhesión de Panamá a la natural de la Ruta de la Seda Marítima. (2018) | En el II Foro China-CELAC, los países de la región, incluido Panamá, acogen la adhesión de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), descrita como una "extensión natural de la Ruta de la Seda Marítima". Declaración Especial de Santiago (2018).   | Conectividad Inclusión      | Expansión Estratégica de China     |
| Securitización del Canal por EE. UU. (2018)   | de La Declaración de Postura del USSOUTHCOM menciona por primera vez al Canal de Panamá como un "punto de acceso global clave" donde la influencia china crea "vulnerabilidades de seguridad" para EE. UU. Declaración de Postura (2018).   | Vulnerabilidad Amenaza      | Preservación Hegemónica de EE. UU. |

| Evento / Año  | Descripción / Soporte   | Código Abierto (Sustantivo)      | Categoría Temática (Axial)         |
|---|---|----------------------------------|------------------------------------|
| Definición de la "Nueva Era" de Competencia. (2018)         | La Estrategia de Defensa Nacional declara un cambio de paradigma: "La competencia estratégica interestatal, no el terrorismo, es ahora la principal preocupación en la seguridad nacional de EE. UU.". China es nombrada "competidor estratégico". Estrategia de Defensa Nacional (2018).   | Competencia Estratégica          | Preservación Hegemónica de EE. UU. |
| Respuesta a la "Competencia Estratégica". (2019)            | El Libro Blanco de Defensa acusa a EE. UU. de haber "provocado e intensificado la competencia entre los principales países" y de "socavar la estabilidad estratégica global" con sus políticas unilaterales. Libro Blanco de Defensa de China (2019).   | Contra narrativa / Reacción      | Expansión Estratégica de China     |
| Meta de Proyección de Poder Global. (2019)                  | Se establece el objetivo estratégico de "transformar completamente las fuerzas armadas populares en fuerzas de clase mundial para mediados del siglo XXI", con capacidades para proteger los "intereses en el extranjero" y las "líneas de comunicación marítimas estratégicas (SLOCs)". Libro Blanco de Defensa de China (2019). | Proyección de Poder Global       | Expansión Estratégica de China     |
| Narrativa del "Círculo Vicioso" (2020)                      | El USSOUTHCOM formaliza la narrativa del "círculo vicioso de amenazas", conectando a "actores estatales malignos" como China con las organizaciones criminales transnacionales (TCOs) y la inestabilidad regional. Declaración de Postura (2020).   | Convergencia de Amenazas         | Preservación Hegemónica de EE. UU. |
| Profundización de Cooperación China. (2021)                 | El Plan de Acción China-CELAC (2022-2024) detalla la cooperación en la áreas estratégicas de doble uso: infraestructura digital, 5G, big data, IA, cooperación espacial ( <i>BeiDou</i> ) y un "Foro de Defensa Superior". Plan de Acción China-CELAC (2021).   | Integración Tecnológica          | Expansión Estratégica de China     |
| Doctrina de "Disuasión Integrada" (2022)                    | La Estrategia de Defensa Nacional de EE. UU. designa a China como el "desafío de ritmo" ( <i>paceing challenge</i> ) e introduce la "Disuasión Integrada", un enfoque de todo el gobierno para contrarrestar a competidores. Estrategia de Defensa Nacional (2022).   | Disuasión / Contención           | Preservación Hegemónica de EE. UU. |
| Presión Directa sobre Panamá. (2025)                        | La administración Trump declara que "China controla el Canal" y que EE. UU. debe "recuperarlo". El Secretario de Estado visita Panamá para presionar un realineamiento estratégico. Artículo de Carnegie Endowment (2025).  | Coerción / Presión               | Preservación Hegemónica de EE. UU. |
| Articulación de la Doctrina de Seguridad Nacional. (2025)   | El Libro Blanco de Seguridad Nacional define el "enfoque holístico de la seguridad nacional", estableciendo que la "seguridad política" (la supervivencia y el liderazgo del Partido Comunista) es la "tarea fundamental" que subyace a todos los demás intereses. Libro Blanco de Seguridad Nacional (2025).                     | Primacía del Régimen             | Expansión Estratégica de China     |
| Identificación de Amenazas Tecnológicas Específicas. (2025) | Audiencias del Congreso identifican riesgos específicos de la infraestructura china en el Canal, como las grúas portuarias de ZPMC y las redes 5G de Huawei, que podrían ser usadas para espionaje, vigilancia o sabotaje, creando "vulnerabilidades significativas de ciberseguridad". Análisis del CSIS (2025).                 | Amenaza de Doble Uso Tecnológico | Preservación Hegemónica de EE. UU. |

Nota: Análisis cronológico acontecimientos geopolíticos (2015-2025. Autores (2025).

La información se fundamenta en documentos oficiales y fuentes secundarias, incluyendo declaraciones de postura del USSOUTHCOM (2015–2020), estrategias de seguridad y defensa de Estados Unidos (2017, 2018, 2022), documentos de política y libros blancos de la República Popular China (2016, 2019, 2025), así como planes y declaraciones del Foro China-CELAC (2015, 2018, 2021) y análisis de centros de pensamiento como el Carnegie Endowment y el CSIS (2025). Los códigos abiertos corresponden a categorías sustantivas derivadas del análisis cualitativo, mientras que las categorías temáticas representan la codificación axial del estudio.

## **Análisis de la Racionalidad Estratégica**

La metodología de análisis exige más allá de los eventos, una evaluación de la racionalidad de cada actor, basados en el método de toma de decisiones en condiciones de incertidumbre de la Escuela de Guerra Naval de Argentina (Cal et al., 2016). Entendida como la jerarquía de sus Fines (objetivos) y Medios (instrumentos de poder). Las tablas a continuación describen el cómputo estratégico guía de ambos actores.

**Tabla 2**  
**Matriz de Racionalidad de EE. UU.**

| Interés  | Descripción   | Jerarquía  | Orden |
|--|---|------------|-------|
| Seguridad del Territorio Nacional y Ciudadanos           | La protección de la patria contra cualquier amenaza catastrófica. El interés irrenunciable.   | FIN        | 1     |
| Preservación del Orden Internacional Basado en Reglas    | El mantenimiento de un sistema global que, bajo el "liderazgo estadounidense indispensable", promueve la seguridad y la prosperidad.                          | FIN        | 2     |
| Prosperidad Económica Estadounidense                     | La promoción de un sistema económico abierto que beneficie a sus trabajadores y empresas.   | FIN        | 3     |
| Promoción de Valores Democráticos                        | El apoyo a la democracia y los derechos humanos, como pilar de la estabilidad a largo plazo.  | FIN        | 4     |
| Preeminencia Militar y Disuasión Estratégica             | Mantener una fuerza militar "sin rival", capaz de disuadir la agresión y prevalecer en cualquier conflicto.   | MEDIO (MC) | 5     |
| Sistema de Alianzas Globales                             | Su red de alianzas (OTAN, Japón, etc.), descrita como su "mayor ventaja estratégica".   | MEDIO (MN) | 6     |
| Liderazgo Tecnológico y de Innovación                    | Mantener la ventaja en ciencia y tecnología (IA, cuántica, etc.), el motor de su poder futuro.  | MEDIO (MN) | 7     |
| Proyección de Poder y Control de Líneas Marítimas        | La capacidad de desplegar fuerzas globalmente y asegurar el acceso a los espacios compartidos, incluyendo puntos de estrangulamiento como el Canal de Panamá. | MEDIO (MC) | 8     |
| Instrumentos Económicos de Poder                         | El uso del comercio, las finanzas y las sanciones como herramientas de política exterior.   | MEDIO (MN) | 9     |
| Influencia Diplomática y en Instituciones Multilaterales | Ejercer el liderazgo en foros internacionales para dar forma a las normas y respuestas colectivas.  | MEDIO (MN) | 10    |

Nota. Matriz de Racionalidad EE. UU. Autores (2025).

La matriz organiza los intereses en función de su jerarquía —fines (FIN) y medios (MEDIO), distinguiendo entre medios de carácter militar (MC) y no militar (MN)— y su orden de prioridad dentro de la racionalidad estratégica. La información se fundamenta en documentos oficiales de seguridad nacional, estrategias de defensa y política exterior de Estados Unidos, donde se destacan elementos como la seguridad del territorio, la preservación del orden internacional basado en reglas, la prosperidad económica, la promoción de valores democráticos y los instrumentos de poder militar, tecnológico, económico y diplomático.

**Tabla 3**  
*Matriz de Racionalidad de China*

| Interés  | Descripción  | Jerarquía  | Orden |
|--|--|------------|-------|
| El Gran Rejuvenecimiento de la Nación China            | El objetivo supremo de restaurar la fortaleza, prosperidad y centralidad de China en el mundo para mediados del siglo XXI.   | FIN        | 1     |
| Seguridad Política del PCCh                            | La preservación del liderazgo indiscutible del Partido Comunista es la "tarea fundamental", la condición <i>sine qua non</i> para la estabilidad.  | FIN        | 2     |
| Soberanía e Integridad Territorial                     | La salvaguardia de la unidad nacional, con un enfoque inflexible en la reunificación con Taiwán. Un conflicto por Taiwán hace que la influencia sobre puntos de estrangulamiento como el Canal de Panamá sea un interés estratégico de primer orden. | FIN        | 3     |
| Desarrollo Económico y Estabilidad Social              | Mantener un crecimiento de "alta calidad" y estabilidad social, vistos como la base material del poder y la legitimidad del PCCh.  | FIN        | 4     |
| Modernización del Ejército Popular de Liberación (EPL) | Construir un ejército de "clase mundial" para 2049, enfocado en la "guerra inteligentizada".   | MEDIO (MC) | 5     |

| Interés  | Descripción   | Jerarquía  | Orden |
|--|---|------------|-------|
| Capacidades de Anti- Acceso/Negación de Área (A2/AD) | El MEDIO militar clave para lograr el FIN de la reunificación con Taiwán. Cualquier acción que retrase el despliegue naval de EE. UU. a través del Canal de Panamá apoya directamente este medio. | MEDIO (MC) | 6     |
| Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI)              | Una plataforma geoestratégica global para asegurar rutas comerciales, acceder a recursos y aumentar su influencia geopolítica.  | MEDIO (MN) | 7     |
| Liderazgo en Tecnologías Críticas                    | Alcanzar la autosuficiencia y el dominio en tecnologías estratégicas (5G, IA, etc.) para reducir vulnerabilidades.  | MEDIO (MN) | 8     |
| Diplomacia Multilateral y Cooperación Sur-Sur        | El uso de foros como China-CELAC para construir una red de asociaciones y promover una visión alternativa de la gobernanza global.  | MEDIO (MN) | 9     |
| Control de Cadenas de Suministro y Recursos          | Asegurar el acceso a recursos críticos (energía, minerales, alimentos) y dominar nodos clave en las cadenas de suministro.  | MEDIO (MN) | 10    |

Matriz de Racionalidad China. Autores (2025).

La matriz clasifica los intereses según su jerarquía —fines (FIN) y medios (MEDIO), diferenciando entre medios de carácter militar (MC) y no militar (MN)— y su orden de prioridad dentro de la racionalidad estratégica del Estado. La información se fundamenta en documentos oficiales, libros blancos de defensa y seguridad nacional, así como en lineamientos estratégicos del Partido Comunista de China, donde se destacan objetivos como el gran rejuvenecimiento nacional, la seguridad política del régimen, la soberanía territorial, el desarrollo económico y los instrumentos de poder militar, tecnológico, económico y diplomático orientados a la proyección global.

### **Análisis de la Emotividad Estratégica**

Finalmente, es crucial analizar la emotividad de cada actor para comprender la intensidad y la persistencia de la competencia. En las tablas posteriores se demuestra cómo los impulsos emocionales (creencias, memorias y ansiedades) influyen directamente en la selección y priorización de los fines y medios racionales.

**Tabla 4**

*Análisis integrado de emotividad y racionalidad de EE. UU.*

| Impulso Emocional (Emotividad)                 | Manifestación Racional (Fines y Medios Influenciados)  | Ejemplo de Acción / Evidencia Documental  |
|--|--|---|
| Excepcionalísimo Americano                     | Esta creencia en un destino y responsabilidad únicos para liderar el mundo se traduce directamente en el FIN de "Preservación del Orden Internacional Basado en Reglas". No es suficiente que el orden exista; debe ser uno que refleje sus valores y sea guiado por su "liderazgo indispensable". | La Estrategia de Seguridad Nacional (2015) es explícita: "La cuestión nunca es si Estados Unidos debe liderar, sino cómo lideramos".  |
| Ansiedad Hegemónica y Temor al Declive         | El temor de ser desplazado energiza el MEDIO de la "Preeminencia Militar y Disuasión Estratégica". La ansiedad se manifiesta en la necesidad racional de mantener una fuerza "sin rival". También explica la intensidad con la que se perciben las amenazas en su propia esfera de influencia.     | La Estrategia de Defensa Nacional (2018) marca un cambio de paradigma, declarando que la "competencia estratégica interestatal, no el terrorismo, es ahora la principal preocupación". La designación de China como el "desafío de ritmo" ( <i>paceing challenge</i> ) en la Estrategia de Defensa Nacional (2022) es la codificación de esta ansiedad en doctrina militar. |
| Convicción Ideológica (La Cruzada Democrática) | La firme creencia en la superioridad de la democracia liberal influye en el FIN de "Promoción de Valores Democráticos" y en el MEDIO del "Sistema de Alianzas Globales", que se enmarca como una coalición de naciones con ideas afines.   | La Estrategia de Seguridad Nacional (2022) enmarca la contienda global como una lucha existencial "entre democracias y autocracias". A nivel regional, los comandantes del USSOUTHCOM adoptan esta narrativa al hablar del "Equipo Democracia".   |

Análisis integrado de la Emotividad y Racionalidad de EE. UU. Autores (2025).

La tabla articula impulsos emotivos —como el excepcionalismo americano, la ansiedad hegemónica y la convicción ideológica— con su manifestación en fines (FIN) y medios (MEDIO), tanto militares como no militares, dentro de la racionalidad estratégica estatal. La información se fundamenta en documentos oficiales, particularmente en las Estrategias de Seguridad Nacional (2015, 2022) y las Estrategias de Defensa Nacional (2018, 2022), así como en declaraciones institucionales del USSOUTHCOM, donde se evidencia la traducción de percepciones, creencias y narrativas en lineamientos doctrinales y acciones concretas de política exterior y de defensa.

**Tabla 5**

*Análisis Integrado de Emotividad y Racionalidad de China*

| <b>Impulso Emocional (Emotividad)</b>            | <b>Manifestación Racional (Fines y Medios Influenciados)</b>  | <b>Ejemplo de Acción / Evidencia Documental</b>   |
|--|---|---|
| Agravio Histórico (El Siglo de Humillación)      | El trauma de la subyugación por potencias extranjeras es el motor del FIN supremo: "El Gran Rejuvenecimiento de la Nación China", concebido como la reversión de esa humillación. También convierte el FIN de la "Soberanía e Integridad Territorial" (especialmente Taiwán) en una cuestión existencial e innegociable.            | El Libro Blanco de Defensa (2019) es inequívoco: "China debe ser y será reunificada", y califica a las fuerzas independentistas de Taiwán como "la amenaza inmediata más grave".  |
| Orgullo Nacionalista y Aspiración de Centralidad | La cosmovisión de <i>Zhongguo</i> "Reino del Medio" se traduce en la confianza para desplegar MEDIOS de alcance global como la "Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI)" y la "Diplomacia Multilateral" (ej. Foro China-CELAC). No se trata solo de asegurar recursos, sino de construir un sistema donde China es un nodo central. | El Documento de Política (2016) sobre América Latina y el Caribe propone una "comunidad de futuro compartido". El Plan de Cooperación China-CELAC 2015-2019 establece metas económicas masivas (\$500 mil millones en comercio) para consolidar su posición.              |
| Desconfianza Estratégica y Mentalidad de Asedio  | La profunda sospecha de que EE. UU. busca "contener" su ascenso influye directamente en la priorización de MEDIOS defensivos y de resiliencia. Esto incluye las "Capacidades de Anti-Acceso/Negación de Área (A2/AD)" para crear un bastión militar y el "Liderazgo en Tecnologías Críticas" para lograr la autosuficiencia.        | El Libro Blanco de Defensa (2019) acusa directamente a EE. UU. de "hegemonismo" y de "intensificar la competencia entre grandes potencias". El impulso por un "mercado nacional unificado" se justifica para "responder con serenidad a los riesgos y desafíos" externos. |

Nota: Análisis integrado de Emotividad y Racionalidad China. Autores (2025).

Elaboración propia a partir del análisis integrado de los factores emocionales y racionales que estructuran la conducta estratégica de la República Popular China. La tabla relaciona impulsos emocionales —como el agravio histórico derivado del "siglo de humillación", el orgullo nacionalista asociado a la aspiración de centralidad y la desconfianza estratégica frente a potencias externas— con su traducción en fines (FIN) y medios (MEDIO), tanto militares como no militares, dentro de la racionalidad estatal. La información se fundamenta en documentos oficiales del gobierno chino, incluidos libros blancos de defensa (2019), documentos de política exterior (2016) y planes de cooperación internacional (2015–2019), donde se evidencia cómo dichas narrativas históricas y percepciones de amenaza influyen en la formulación de estrategias de soberanía, desarrollo tecnológico, proyección global y seguridad nacional.

### **La Emergencia de una Re-contestación Geopolítica**

La evidencia presentada en las tablas anteriores, al ser integrada, revela un patrón coherente que define la dinámica de la década. La cronología de eventos (Tabla 1) no es aleatoria, sino el resultado observable de una "dialéctica de voluntades" entre dos actores con racionalidades y emotividades contrapuestas.

La "Preservación Hegemónica" de Estados Unidos (Tabla 2), impulsada por una emotividad de "Ansiedad Hegemónica" y "Excepcionalísimo" (Tabla 4), chocó inevitablemente con la "Expansión Estratégica" de China (Tabla 3), que responde a un fin racional de asegurar sus cadenas de suministro, energizado por un orgullo de "Restauración Nacional" y un "Agravio Histórico" (Tabla 5). Cada acción, desde la adhesión de Panamá a la BRI hasta la "securitización" del Canal por parte del USSOUTHCOM, fue un mensaje en esta dialéctica, un movimiento para ganar "libertad de acción" en un entorno de incertidumbre.

De esta interacción emerge la categoría central que explica el fenómeno: La Re-Contestación Geopolítica de un Punto de Estrangulamiento Estratégico. Este concepto sintetiza cómo un espacio que Washington consideraba asegurado fue desafiado por la expansión geoeconómica de China, provocando una contraofensiva estadounidense para reafirmar su posición. El Canal, por tanto, transitó de ser una arteria comercial a un escenario donde se libra una contienda por la configuración del orden internacional.

## Examen de las Estrategias de Influencia sobre el Canal de Panamá (2015-2025)

La base fundamental para comprender la década de 2015 – 2025 sobre el Canal de Panamá es aceptar que los dos actores no están jugando la misma partida. El análisis de sus documentos oficiales y sus acciones en el terreno no revela una competencia simétrica, sino una profunda asimetría estratégica. Pekín jugó al ajedrez, con una estrategia proactiva, paciente y abrumadoramente geoeconómica. Washington, por su parte, reaccionó al ajedrez jugando a las damas, con movimientos reactivos, centrados en la diplomacia coercitiva y la reafirmación de su poder en el ámbito de la seguridad.

En este contexto, la siguiente sección desglosa estas estrategias, aplicando el método de análisis para la conducción en situaciones de incertidumbre para mapear la "dialéctica de voluntades" entre ambos actores. (Cal et al., 2016).

### *Análisis de las Estrategias de Influencia*

La interacción de estas dos filosofías de poder: el abrazo geoeconómico de China y la contención por seguridad de Estados Unidos, se puede deconstruir en tres dimensiones: diplomática, económica y militar/de seguridad. La siguiente tabla sintetiza la naturaleza de estas estrategias, revelando la asimetría fundamental en sus enfoques a lo largo de la década.

**Tabla 6**  
**Matriz Comparativa de Estrategias de Influencia (2015-2025)**

| Dimensión Estratégica  | Estrategia de China  | Estrategia de Estados Unidos   |
|------------------------|--|--|
| Diplomática            | Proactiva y Habilitadora: Establecimiento de relaciones (2017), firma masiva de acuerdos, narrativa de "beneficio mutuo" y no exclusión.             | Reactiva y Coercitiva: Presión de alto nivel tras 2017, exigencia de realineamiento (salida de la BRI), enfoque en la "amenaza" china.             |
| Económica              | Proactiva y Sistémica (Esfuerzo Principal): "Cercos económicos" a través de la BRI, inversión estatal en infraestructura crítica (puertos, puentes). | Reactiva y Puntual: Instrumentalización del capital privado para fines de seguridad (caso BlackRock), falta de una alternativa económica a la BRI. |
| Militar / de Seguridad | Sutil y de "Poder Blando": Intercambios militares, educación, donaciones de equipo para construir relaciones.  | Central y de "Poder Duro" (Esfuerzo Principal): Disuasión por presencia, ejercicios conjuntos (PANAMAX), invocación de tratados de seguridad.      |

Nota: Matriz comparativa de estrategias de influencia (2015-2025). Autores (2025).

Como ilustra la tabla 6, la asimetría es evidente. China emplea su poder económico como eje principal de actuación, utilizando la diplomacia como mecanismo de apertura y consolidación de vínculos. Estados Unidos, en cambio, estructura su respuesta en torno al poder militar y de seguridad, recurriendo a la diplomacia de manera secundaria y en clave de contención frente al avance chino. Para comprender la raíz de esta dinámica, se recurre al análisis estratégico de la "dialéctica de voluntades" entre ambos actores.

A partir del sociograma de identificación, poder y fuerza, se profundiza en la estructura subyacente de la competencia, iniciando con el examen de los fines estratégicos de cada actor para caracterizar la naturaleza de su interacción.

Elaboración propia a partir del análisis comparativo de las estrategias de influencia de la República Popular China y de Estados Unidos entre 2015 y 2025. La matriz organiza las dimensiones diplomática, económica y militar/de seguridad, destacando contrastes en la orientación y uso de los instrumentos de poder de ambos actores. China articula su estrategia alrededor de la expansión económica como eje estructurante, complementada por mecanismos diplomáticos orientados a la cooperación y la apertura de vínculos. Estados Unidos, por su parte, privilegia el ámbito militar y de seguridad como núcleo de su acción estratégica, apoyado en una diplomacia de carácter principalmente reactivo. Esta configuración evidencia una asimetría funcional en la que los medios predominantes de cada actor responden a prioridades estratégicas diferenciadas, lo que permite interpretar la competencia como una interacción de lógicas de poder no equivalentes. El análisis se sustenta en documentos oficiales y estrategias de seguridad, defensa y cooperación internacional de ambos países durante el periodo estudiado.

### *Sociograma de Identificación (Fines vs Fines)*

Al comparar los Fines de más alta jerarquía de ambos actores, se busca determinar si la relación es de Coincidencia (llevando a la Cooperación) o Discrepancia (llevando a la Competencia).

**Tabla 7**  
**Identificación de Fines entre EE. UU. y China**

| Fines EE. UU.  | Fines China  | Relación               | Fundamento  |
|--|--|------------------------|---|
| Preservación del Orden Internacional Basado en Reglas (Liderado por EE. UU.) | El Gran Rejuvenecimiento de la Nación China (Buscando la centralidad global y un orden multipolar) | Discrepancia           | Objetos negados. El FIN estadounidense de mantener un orden unipolar es incompatible con el FIN chino de restaurar su centralidad en un orden multipolar.   |
| Prosperidad Económica Estadounidense (Basada en mercados abiertos)           | Desarrollo Económico y Estabilidad Social (Basado en un modelo estatista y autosuficiente)         | Discrepancia           | Objetos iguales, polaridad opuesta. Ambos buscan la prosperidad, pero los métodos son antagónicos. El modelo de apertura de EE. UU. choca con el modelo de control estatal de China.  |
| Promoción de Valores Democráticos  | Seguridad Política del PCCh (Preservación del sistema socialista)                                  | Discrepancia           | Objetos negados. El FIN estadounidense de expandir la democracia es una amenaza existencial directa para el FIN chino de garantizar la supervivencia de su régimen autoritario.   |
| Seguridad del Territorio Nacional y Ciudadanos                               | Soberanía e Integridad Territorial   | Coincidencia (Parcial) | Objetos iguales, misma polaridad. Ambos comparten el FIN de proteger su soberanía, pero la definición de "integridad territorial" de China (incluyendo Taiwán) choca con los intereses de seguridad de los aliados de EE. UU. |

Nota. Elaboración propia a partir de la identificación comparativa de los fines estratégicos de la República Popular China y de Estados Unidos entre 2015 y 2025. La tabla examina la relación entre los objetivos de mayor jerarquía de ambos actores, estableciendo categorías de coincidencia parcial y discrepancia según la compatibilidad de sus fines fundamentales. El análisis evidencia que, si bien existen áreas limitadas de convergencia en torno a la seguridad territorial, predominan relaciones de incompatibilidad estructural, especialmente en lo referente al orden internacional, los modelos de desarrollo económico y la definición de legitimidad política. Estas diferencias reflejan la existencia de objetivos estratégicos antagónicos que condicionan la interacción bilateral y configuran un escenario de competencia sistémica. La información se sustenta en documentos oficiales de política exterior, seguridad nacional y defensa de ambos países durante el periodo analizado.

Como revela la tabla 7, la relación entre los fines de más alta jerarquía de ambos actores es de una discrepancia casi total. Esto establece el escenario de competencia en el que se desarrolla la "dialéctica de voluntades" y justifica el análisis de poder que se presenta a continuación.

### **Sociograma de Poder (Medios vs Fines)**

El poder en esta contienda no es absoluto, sino relativo y relacional. Se manifiesta en la capacidad de los Medios de un actor para afectar los Fines del otro. Las siguientes tablas mapean estas vulnerabilidades y fortalezas.

**Tabla 8**  
**Poder de China sobre EE. UU. (Medios de China vs Fines de EE. UU.)**

| Fines de EE. UU.                                      | Medios de China que lo afectan   | Fundamento (Cómo se ejerce el poder)   |
|---|--|--|
| Preservación del Orden Internacional Basado en Reglas | Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) y Diplomacia Multilateral (Foro China-CELAC)     | <u>Objetos negados.</u> La BRI y foros como China-CELAC crean una arquitectura económica y diplomática paralela que reduce la dependencia del sistema liderado por EE. UU.                     |
| Prosperidad Económica Estadounidense                  | Control de Cadenas de Suministro y Recursos y Liderazgo en Tecnologías Críticas (5G, IA) | <u>Objetos negados.</u> El dominio de China sobre minerales críticos y su avance en 5G desafían el liderazgo tecnológico y la seguridad de las cadenas de suministro de EE. UU.                |
| Seguridad del Territorio Nacional y Ciudadanos        | Modernización del EPL (Misiles hipersónicos, capacidades cibernéticas)                   | <u>Objetos negados.</u> El desarrollo de armas avanzadas por parte de China erosiona la invulnerabilidad del territorio continental de EE. UU., limitando su libertad de acción en una crisis. |

Poder de China sobre EE. UU. Autores (2025).

Nota. Elaboración propia a partir del análisis del poder relativo de la República Popular China sobre los fines estratégicos de Estados Unidos entre 2015 y 2025. La tabla examina la relación entre los medios estratégicos desarrollados por China y los fines de alta jerarquía de Estados Unidos, identificando mecanismos de influencia estructural en los ámbitos económico, tecnológico, diplomático y militar. Se evidencia que instrumentos como la Iniciativa de la Franja y la Ruta, la diplomacia multilateral, el control de cadenas de suministro críticas y la modernización del Ejército Popular de Liberación generan efectos de negación sobre objetivos estadounidenses relacionados con el orden internacional, la prosperidad económica y la seguridad nacional. El análisis se sustenta en documentos oficiales, estrategias de desarrollo, defensa y política exterior de ambos países durante el periodo estudiado.

**Tabla 9**  
**Poder de EE. UU. sobre China (Medios de EE. UU. vs Fines de China)**

| Fines de China                                       | Medios de EE. UU. que lo afectan   | Fundamento (Cómo se ejerce el poder)   |
|--|--|--|
| Soberanía e<br>Integridad<br>Territorial<br>(Taiwán) | Sistema de Alianzas Globales (con Japón, Corea del Sur) y Proyección de Poder Naval  | <u>Objetos negados</u> . La red de alianzas de EE. UU. en el Indo-Pacífico y su poder naval son el principal obstáculo que impide a China lograr la reunificación con Taiwán por la fuerza.                    |
| Desarrollo y<br>Económico<br>Estabilidad<br>Social   | Instrumentos Económicos de Poder (Sanciones, controles de exportación de tecnología) | <u>Objetos negados</u> . EE. UU. tiene la capacidad de negar a China el acceso a tecnologías clave (como los semiconductores), lo que puede frenar su desarrollo y amenazar la estabilidad social.             |
| El Gran<br>Rejuvenecimiento<br>de la Nación<br>China | Influencia Diplomática y Promoción de Valores Democráticos                           | <u>Objetos negados</u> . La narrativa de EE. UU. sobre la democracia y los derechos humanos desafía la legitimidad internacional del modelo de gobierno chino, obstaculizando su fin de restauración nacional. |

Nota: Poder de EE. UU. sobre China. Autores (2025).

El sociograma de poder demuestra que ambos actores tienen una capacidad significativa para frustrar los fines del otro, pero lo hacen con herramientas distintas. China ejerce poder principalmente a través de sus Medios económicos y su creciente capacidad militar asimétrica. EE. UU. por su parte, ejerce poder a través de su red de alianzas, su dominio del sistema financiero y tecnológico y su capacidad de proyección de poder naval.

**Sociograma de Fuerza (Análisis por instrumentos del poder nacional - DIME)**

Finalmente, se evalúan las capacidades tangibles de cada actor en los cuatro pilares del poder nacional para determinar quién posee la ventaja relativa en cada dominio. En el instrumento Militar, la preeminencia de EE. UU. es indiscutible, sustentada en su MEDIO de “Preeminencia Militar y Disuasión Estratégica” (Tabla 2). En contraste, en el instrumento Económico, si bien EE. UU. controla la estructura financiera global, la aplicación de la BRI como MEDIO (Tabla 3) ha demostrado ser un instrumento de *statecraft* más efectivo para China en la consecución de sus FINES en la región, como se evidencia en el Sociograma de Poder (Tabla 8).

**Tabla 10**  
**Sociograma de Fuerza EE. UU. vs China**

| Ámbito de Poder      | Análisis de la Fuerza   | Actor más Fuerte                               |
|----------------------|---|--|
| <u>Diplomático</u>   | <b>EE. UU.</b> Su fuerza reside en su red de alianzas militares formales y profundas (OTAN, Indo-Pacífico), construidas durante décadas y basadas en la confianza e interoperabilidad.<br><b>China</b> Su fuerza radica en su dinamismo para construir nuevas asociaciones, especialmente en el "Sur Global" (Foro China-CELAC), utilizando una atractiva narrativa de "beneficio mutuo" y no injerencia.   | Balance Relativo                               |
| <u>Informacional</u> | <b>EE. UU.</b> Su fuerza se basa en su poder blando global y su capacidad para proyectar una narrativa ideológica potente (democracias vs. autocracias), sustentada en el atractivo de su cultura y valores.<br><b>China</b> Su fuerza reside en su control absoluto del entorno informacional interno y en la proyección de una disciplinada contra-narrativa estatal que desafía el discurso occidental, acusándolo de "hegemonismo".   | Balance Relativo                               |
| <u>Militar</u>       | <b>EE. UU.</b> Mantiene una preeminencia militar global decisiva. Su fuerza se basa en una superioridad tecnológica, una red de bases mundial y una doctrina de "Disuasión Integrada" que le otorgan una capacidad de proyección de poder inigualable.<br><b>China</b> Es una potencia militar regional dominante, pero aún no global. Su fuerza es asimétrica, optimizada para negar el acceso a EE. UU. en un conflicto en su periferia (A2/AD), con la meta de ser una fuerza de "clase mundial" a largo plazo.                | Estados Unidos                                 |
| <u>Económico</u>     | <b>EE. UU.</b> Su fuerza es estructural: controla el sistema financiero global (dólar) y lidera la innovación tecnológica. Utiliza este poder para establecer reglas y aplicar sanciones, aunque de forma más reactiva en la competencia por influencia.<br><b>China</b> Su fuerza reside en el uso proactivo y estratégico del poder económico como instrumento de Estado. A través de la BRI y la inversión estatal, se ha convertido en el principal socio comercial de regiones clave, aplicando su poder de forma sistémica. | China (como instrumento de <i>statecraft</i> ) |

Nota: Sociograma de fuerza EE. UU. vs China. Autores (2025).

El sociograma de fuerza confirma la asimetría estratégica. EE. UU. mantiene una superioridad decisiva en el instrumento Militar, mientras que China ha demostrado una aplicación más efectiva de su poder Económico como herramienta de *statecraft*. Los instrumentos Diplomático e Informativo se revelan como los campos de batalla más equilibrados y disputados. Esta distribución de fuerzas explica por qué la competencia en el Canal de Panamá se manifestó como una ofensiva económica china contrarrestada por una reacción de seguridad estadounidense.

### Implicaciones en la Seguridad Marítima del Continente Americano

La competencia geopolítica por el Canal de Panamá desata una onda expansiva por todo el continente. Entre la Preservación Hegemónica de Estados Unidos y la Expansión Goeconómica de China, una profunda asimetría estratégica define ahora la nueva realidad operativa. Mediante una triangulación de resultados, se examinó la evidencia documental, relevando un mosaico de adaptaciones, dilemas y vulnerabilidades emergentes. En la siguiente tabla se evidencia el ranking a nivel global de usuarios del canal.

**Tabla 11**  
**Ranking de usuarios del Canal de Panamá (2015-2024)**

| Año  | 1ro Puesto | 2do Puesto | 3ro Puesto | 4to Puesto | 5to Puesto | 6to Puesto | 7mo Puesto | 8vo Puesto | 9no Puesto | 10mo Puesto |
|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 2015 | EE. UU.    | China      | Japón      | Chile      | C. del Sur | Perú       | Colombia   | Ecuador    | México     | Canadá      |
| 2016 | EE. UU.    | China      | Chile      | Japón      | Perú       | México     | C. del Sur | Colombia   | Ecuador    | Canadá      |
| 2017 | EE. UU.    | China      | Chile      | Japón      | México     | Colombia   | Perú       | Ecuador    | C. del Sur | Canadá      |
| 2018 | EE. UU.    | China      | México     | Chile      | Japón      | Perú       | Colombia   | C. del Sur | Ecuador    | Canadá      |
| 2019 | EE. UU.    | China      | Japón      | Chile      | México     | Perú       | Colombia   | Ecuador    | Canadá     | Guatemala   |
| 2020 | EE. UU.    | China      | Japón      | Chile      | C. del Sur | México     | Perú       | Colombia   | Ecuador    | Canadá      |
| 2021 | EE. UU.    | China      | Japón      | C. del Sur | Chile      | México     | Perú       | Colombia   | Canadá     | Ecuador     |
| 2022 | EE. UU.    | China      | Japón      | C. del Sur | Chile      | México     | Perú       | Colombia   | Canadá     | Ecuador     |
| 2023 | EE. UU.    | China      | Japón      | C. del Sur | Chile      | México     | Perú       | Colombia   | Canadá     | Ecuador     |
| 2024 | EE. UU.    | China      | Japón      | C. del Sur | Chile      | México     | Perú       | Colombia   | Ecuador    | Canadá      |

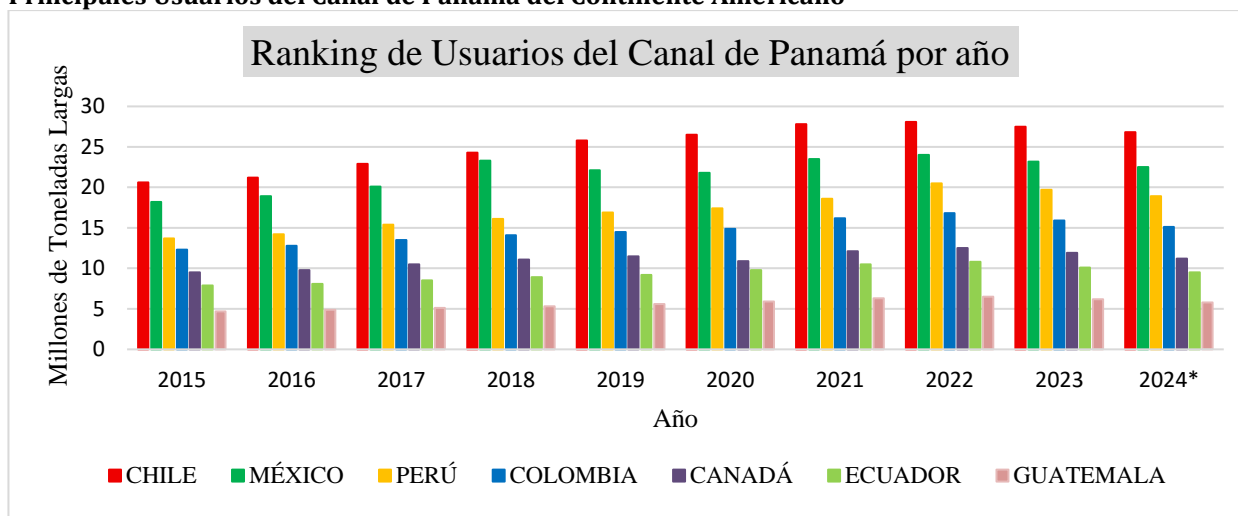
Nota: Ranking de usuarios del Canal de Panamá. Fuente: Elaborado a partir de los datos presentados en el informe anual de la Autoridad del Canal de Panamá (2015-2024).

Se demuestra con la gráfica anterior que el Canal de Panamá es un punto vital para los intereses tanto de EE. UU. como de China, siendo los principales usuarios. El podio lo completa Japón seguido de Corea del Sur, exaltando la importancia para las potencias industriales asiáticas. Así mismo, cabe destacar la dependencia de esta arteria interoceánica para países del Continente Americano.

### Actores Regionales Clave

La elección de Chile, México, Perú, y Colombia como casos de estudio obedece no solo a su posición y relevancia estratégica, sino también a su peso cuantitativo como usuarios importantes del Canal de Panamá. Para dimensionar su dependencia y, por ende, su vulnerabilidad ante las dinámicas geopolíticas del istmo es necesario presentar datos empíricos. En la siguiente tabla construida con los datos de la última década del reporte anual de la Autoridad del Canal de Panamá, se demuestra que estas cuatro naciones figuran entre los principales usuarios del continente americano, lo que valida su selección para un análisis detallado. No se incluye a EE. UU. en el siguiente gráfico como usuario principal del Canal por ser un actor determinante en el estudio.

**Figura 3**  
**Principales Usuarios del Canal de Panamá del Continente Americano**



Nota: Principales usuarios del Canal de Panamá del Continente Americano. Fuente: Elaborado a partir de los datos presentados en el informe anual de la Autoridad del Canal de Panamá (2015-2024).

La gráfica anterior valida que es necesario analizar los países como Chile, México, Perú y Colombia, con intereses directos sobre este nodo logístico. Su marcada dependencia del Canal subraya la urgencia de examinar las implicaciones en seguridad marítima que se exponen a continuación.

### ***Implicación 1: La Reorientación Doctrinal: De Combatir la Delincuencia a la Competencia entre Potencias***

Por décadas, el foco principal de las armadas en la costa del Pacífico sudamericano fue el narco-submarino o la flota pesquera ilegal. Una amenaza asimétrica policial. Pero la securitización del Canal por parte de Estados Unidos esa metamorfosis en su visión de China de socio a competidor estratégico y actor maligno (Tidd, 2017, 2018; Faller, 2020) ha redefinido las reglas del juego. La competencia entre grandes potencias ha llegado al hemisferio, y las armadas regionales se ven forzadas a mirar hacia arriba, hacia un conflicto para el que no estaban listas.

En Chile, nación de profunda vocación marítima, esta implicación es tangible. Su Armada, de las más profesionales en la región, ya no se limita a pensar en términos de vigilancia costera. El comercio marítimo representa el 90,56 % de las exportaciones y el 84,8 % de las importaciones del país (MundoMaritimo, 2024). La Política Nacional de Construcción Naval 2025-2040 busca explícitamente ganar autonomía estratégica, modernizando su flota para encarar los desafíos de seguridad presentes y futuros. No es una coincidencia. La participación constante y de alto nivel de Chile en ejercicios liderados por EE. UU. como RIMPAC, UNITAS y PANAMAX, donde se entrena la interoperabilidad para conflictos de alta intensidad, es una señal inequívoca de alineación (U.S. Southern Command, 2024). La Armada chilena comprende que el Pacífico Sur ya no es un remanso, sino un teatro secundario de una contienda global.

Más al norte, en Colombia como país bioceánico, la transformación es todavía más explícita. Históricamente centrado en su conflicto interno y la lucha fluvial, “el Plan de Desarrollo Naval 2042” de la Armada de Colombia es toda una declaración de intenciones. Fija la visión de ser una Armada de proyección e influencia regional (Armada de Colombia, 2021). Sus documentos estratégicos hablan abiertamente de fortalecer la disuasión estratégica creíble en un escenario multidominio, admitiendo la necesidad de operar en un entorno de competencia entre potencias (Armada de Colombia, 2024). Para una armada forjada en la contrainsurgencia, esto representa un cambio radical.

Para México, esta reorientación también es visible, donde la Armada (SEMAR) ha experimentado una expansión sin precedentes de sus funciones. Además de su rol tradicional, la SEMAR ha asumido el control de puertos, aduanas y la gestión de proyectos de infraestructura estratégicos como el Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec (CIIT). Este cambio responde a una nueva doctrina que busca fortalecer las capacidades estratégicas, tecnológicas y de ciberdefensa de la Armada de México (Secretaría de Marina, 2025), consolidándola como la Autoridad Marítima Nacional de facto y preparándola para un entorno de seguridad más complejo y disputado.

## ***Implicación 2: La Securitización de la Infraestructura: Cuando un Puerto es más que un Puerto***

La paciente construcción de una red de infraestructuras críticas como estrategia de cerco económico chino ha tenido una consecuencia inevitable: cada activo comercial es ahora un potencial activo militar. Puertos, grúas, redes de fibra óptica, sistemas 5G; lo que antes era materia de ministros de comercio, hoy pertenece a almirantes y jefes de inteligencia.

La securitización de la infraestructura no es una mera abstracción teórica, sino que se fundamenta en vulnerabilidades técnicas y operativas concretas identificadas en equipos de fabricación china. En el caso de las grúas portuarias de la empresa estatal Shanghai Zhenhua Heavy Industries (ZPMC), que constituyen aproximadamente el 80% de las grúas en puertos estadounidenses (Comité Selecto sobre el PCCh, 2024), investigaciones del Congreso de EE. UU. han revelado la instalación de módems celulares no autorizados en equipos operativos.

La preocupación se agrava al considerar que estas no son fallas accidentales; según el Contralmirante de la Guardia Costera de EE. UU., John Vann, "hemos encontrado aperturas a vulnerabilidades que están ahí por diseño" (Comité Selecto sobre el PCCh, 2024). Estos dispositivos, instalados fuera de cualquier contrato, crean una potencial puerta trasera para el acceso remoto, que podría ser explotado por agencias de inteligencia chinas de acuerdo de las leyes de seguridad nacional de Pekín que obligan a las empresas a cooperar con el Estado (Tama, 2024). En un escenario de crisis, este acceso podría ser utilizado para el espionaje o el sabotaje, lo cual ha conducido a los investigadores a concluir que ZPMC podría "servir como un Caballo de Troya capaz de ayudar al PCC y al ejército de la RPC a explotar y manipular equipos y tecnología marítima de EE. UU. a su solicitud" (Comité Selecto sobre el PCCh, 2024).

Paralelamente, en el dominio digital, la expansión de la infraestructura 5G de Huawei ha convertido a Panamá en una "cabeza de puente digital" para Pekín en el hemisferio (Gutiérrez & Marrero, 2025). Las preocupaciones de ciberseguridad inquieta que el equipamiento pueda incluir accesos ocultos para vigilar las comunicaciones o interrumpir los servicios vitales del Canal; una debilidad que forzó a Washington a advertir que la neutralidad en la batalla tecnológica ya no es una opción sostenible para sus socios estratégicos.

Perú es el epicentro de esta nueva realidad. Como sexto usuario global del Canal, su creciente dependencia económica de China se plasma en el megaproyecto del puerto de Chancay, operado por la estatal china COSCO. Para Perú, es una oportunidad de desarrollo inédita. Para los estrategas en Washington, una vulnerabilidad inaceptable. Las advertencias del Comando Sur y del Congreso estadounidense son claras: las grúas de fabricación china (ZPMC) y las redes 5G de Huawei son vistas como potenciales herramientas de espionaje, vigilancia o sabotaje (Comité Selecto sobre el PCCh, 2024). Así, un puerto comercial se transforma en un activo de doble uso, un punto de interés en la "dialéctica de voluntades" que fuerza a la Marina de Guerra del Perú a modernizar sus patrulleras y a participar en ejercicios como UNITAS, no solo para frenar la pesca ilegal, sino para afirmar una presencia soberana en un entorno crecientemente securitizado.

En México, esta tensión se manifiesta de forma similar. La creciente inversión china, que aprovecha el *nearshoring*, ha generado temores para EE. UU. de que México "podría servir como una 'puerta trasera' para que los productos chinos entren a EE. UU." (América Economía, 2024). Como resultado, la infraestructura portuaria mexicana ha sido securitizada: el puerto de Manzanillo, vital para el comercio con EE. UU., es ahora visto como una "vulnerabilidad estratégica creada cuando la infraestructura marítima crítica está sujeta a la influencia china" (CSIS, 2025).

## ***Implicación 3: El dilema del Alineamiento: La Paradoja de la Soberanía***

La implicación más relevante y profunda para la seguridad marítima regional, es el dilema en el que se ven atrapados los países. La competencia entre EE. UU. y China los ha puesto en una encrucijada estratégica, una paradoja de soberanía donde cada intento de ejercer su autonomía es visto por una de las dos superpotencias como una inclinación hacia la otra, lo que provoca una reacción que, a su vez, restringe su libertad de acción.

Colombia encarna este dilema de manera dramática. Siendo socio histórico en seguridad con EE. UU., su alineación parecía fuera de duda. Sin embargo, la reciente decisión del gobierno de sumarse a la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China es un acto de pragmatismo económico. La respuesta de Washington ha sido reveladora: la reciente descertificación de Colombia en la lucha antinarcóticos puede leerse como una herramienta de diplomacia coercitiva, un mensaje claro de descontento ante este giro geopolítico.

La jugada, no obstante, es más sutil. Al tiempo que castiga al gobierno, Washington anuncia que sostendrá el apoyo a las Fuerzas Militares. Esta acción dual es un ejemplo magistral de asimetría estratégica: se presiona al poder ejecutivo, pero se resguarda la relación con el aparato de seguridad, su socio clave. De esta forma, se busca coartar la libertad de acción del gobierno colombiano en el plano geopolítico, mientras se asegura que el pilar de influencia estadounidense la cooperación militar se mantenga intacto.

Chile ha navegado este dilema con una estrategia de *hedging* (cobertura) casi de libro. Por un lado, mantiene una cooperación de seguridad sólida con Estados Unidos, como lo demuestra su liderazgo en ejercicios navales. Por el otro, China es su principal socio comercial. La decisión chilena de elegir a Japón sobre China para el crucial cable de fibra óptica transpacífico, tras una intensa campaña de presión estadounidense (Qiu, 2024), es el ejemplo perfecto de cómo la competencia de grandes potencias se inmiscuye en decisiones de infraestructura que antes eran puramente técnicas. Cada contrato, cada acuerdo, es ahora una declaración geopolítica.

México también enfrenta este dilema, aunque con una estrategia distinta. Profundamente integrado con la economía estadounidense a través del T-MEC, mantiene una estrecha cooperación en seguridad con EE. UU., participando en ejercicios como NAMSÍ para "fortalecer las alianzas y la interoperabilidad" (US. Navy, 2023). Sin embargo, en lugar de ceder completamente a las presiones, ha respondido desarrollando sus propios activos estratégicos, como el Corredor Interoceánico (CIIT), para aumentar su propia libertad de acción (Secretaría de Marina, 2025), demostrando un intento de forjar un camino más autónomo en medio de la contienda.

La dimensión cognitiva no es una batalla meramente teórica y tangible; la región la acoge de forma diversa, lo que evidencia una fractura entre el poder económico y los aparatos de seguridad. En Panamá, que es el centro de la disputa, el relato estadounidense de riesgo y cautela choca con la percepción de oportunidad y pragmatismo del sector financiero y empresariales. Dicha tensión desembocó en un punto donde, para ellos, "la advertencia es clara: la neutralidad ya no es sostenible" (Gutiérrez & Marrero, 2025).

Esa misma fractura aparece en otros países. En Chile, por ejemplo, la discusión saltó a la luz pública con controversias entre el embajador de China y políticos locales sobre la soberanía y la democracia, exponiendo las tensiones entre la practicidad comercial y la alineación de valores (Muñoz, 2019).

En Perú, esta dinámica se manifiesta en la cobertura mediática, donde, según un análisis de Freedom House (2024), "la mayor parte de la cobertura local sobre China se centra acriticamente en el comercio y la inversión", haciendo eco de la narrativa china de desarrollo económico mientras las preocupaciones geopolíticas de EE. UU. reciben una atención secundaria. Por su parte, en Colombia, la decisión de adherirse a la Iniciativa de la Franja y la Ruta ha provocado un intenso debate estratégico, reflejando la encrucijada del país. En términos generales, la percepción regional parece inclinarse a favor de la narrativa china, ya que "la opinión pública percibe a China como uno de los países más influyentes en la región y que en el futuro podría llegar a tener una posición aún más importante, en detrimento de la de Estados Unidos" (Maggiorelli et al., 2023).

### Síntesis de Hallazgos: Matriz de Triangulación de Implicaciones

La tabla siguiente resume los hallazgos, mostrando visualmente cómo cada implicación identificada está sostenida por la convergencia de los análisis cualitativos previos y la evidencia documental específica de los países analizados.

**Tabla 12**  
**Matriz de Implicaciones Estratégicas para Países Clave**

| País   | Posición en la "Dialéctica de Voluntades"  | Implicaciones y Respuestas Estratégicas (Triangulación de Evidencia)  |
|--------|--|---|
| Chile  | Estratega del <i>Hedging</i> (Cobertura): Como potencia marítima regional con una fuerte vocación hacia el Pacífico, Chile busca equilibrar su histórica alianza de seguridad con EE. UU. y su vital dependencia comercial de China.           | <p><b>Respuesta al Poder Militar de EE. UU.:</b> Mantiene una profunda interoperabilidad con la Armada de EE. UU., evidenciada en su participación constante y de alto nivel en ejercicios como RIMPAC, UNITAS y PANAMAX.</p> <p><b>Respuesta al Poder Económico de China:</b> China es su principal socio comercial. Sin embargo, Chile ha demostrado capacidad para resistir la presión económica china en decisiones de infraestructura crítica (ej. elección de Japón para el cable de fibra óptica transpacífico), demostrando una sofisticada estrategia de diversificación para maximizar su "libertad de acción".</p> |
| México | Socio Estratégico bajo Presión Goeconómica: Integrado a EE. UU. por el T-MEC, enfrenta la presión de Trump por la inversión china, mientras desarrolla activos estratégicos propios como el corredor Interoceánico para aumentar su autonomía. | <p><b>Respuesta al Poder Militar de EE. UU.:</b> Mantiene una estrecha cooperación en seguridad (ejercicios NAMSÍ) y alinea su Política Marítima Nacional con la expansión de las funciones de la Armada (SEMAR) en puertos y aduanas.</p> <p><b>Respuesta al Poder Económico de China:</b> Enfrenta la "securitización" de sus puertos (ej. Manzanillo) por la creciente inversión china, que Washington ve como una vulnerabilidad. Desarrolla el Corredor Interoceánico como alternativa al Canal de Panamá, un activo estratégico para aumentar su propia "libertad de acción".</p>                                       |

| País     | Posición en la "Dialéctica de Voluntades"   | Implicaciones y Respuestas Estratégicas (Triangulación de Evidencia)  |
|----------|---|---|
| Perú     | Atrapado por la Dependencia Económica: Como sexto usuario global del Canal y anfitrión de inversiones chinas masivas, Perú se encuentra profundamente integrado en la esfera geoeconómica de Pekín.                   | <p><b>Respuesta al Poder Económico de China:</b> La construcción del megaproyecto del puerto de Chancay por la estatal china COSCO es la manifestación más clara de esta alineación económica.</p> <p><b>Respuesta al Poder Militar de EE. UU.:</b> Esta dependencia económica ha provocado una reacción de "securitización" por parte de Washington, que ve a Chancay como un activo de doble uso. En respuesta, la Marina de Guerra del Perú busca mantener lazos con EE. UU. a través de la modernización de su flota y la participación en ejercicios como UNITAS, en un intento de equilibrar su posición.</p>   |
| Colombia | En la Encrucijada del Alineamiento Histórico: Como socio de seguridad más cercano de EE. UU. en la región, Colombia enfrenta el dilema más agudo al intentar abrirse a las oportunidades económicas que ofrece China. | <p><b>Respuesta al Poder Militar de EE. UU.:</b> Su "Plan de Desarrollo Naval 2042" refleja una doctrina alineada con la de EE. UU., buscando la "proyección e influencia regional" y la "disuasión estratégica creíble" en un "escenario multidominio".</p> <p><b>Respuesta al Poder Económico de China:</b> La reciente adhesión a la BRI ha provocado una reacción coercitiva de Washington (descertificación), demostrando los altos costos de intentar un equilibrio. La respuesta de EE. UU. de mantener el apoyo a las Fuerzas Militares mientras presiona al gobierno es una maniobra clásica dentro de la "dialéctica de voluntades" para preservar su principal pilar de fuerza en el país.</p> |

Nota: Matriz de implicaciones estratégicas para países clave. Autores (2025)

En última instancia, la competencia por el Canal de Panamá ha exportado inestabilidad al resto del continente. Ha obligado a las armadas a reflexionar sus doctrinas, ha convertido el comercio en un asunto de seguridad nacional y ha forzado a los países de la región a un precario acto de equilibrio en la cuerda floja geopolítica, donde cada paso hacia un lado es percibido como un alejamiento del otro. La seguridad marítima en el continente americano, en definitiva, ya no puede comprenderse sin el prisma de esta nueva y duradera rivalidad.

#### 4. Discusión

Una respuesta directa a la pregunta de investigación la proporciona este estudio: la competencia geopolítica entre EE. UU. y China sobre el Canal de Panamá, que se desarrolló en el periodo 2015-2025, no es una competencia simétrica, al contrario, estuvo marcada por una asimetría estratégica esencial. A esta ofensiva geoeconómica, activa y paciente por parte de China, EE. UU. la contrarresta mediante una contención de seguridad que es reactiva y a veces coercitiva. Este choque de estrategias ha redefinido de manera irreversible el entorno de la seguridad marítima del Continente Americano, generando tres implicaciones observables y estructurales: una reorientación doctrinal en las armadas regionales, la conversión de la infraestructura en un asunto de seguridad y la paradoja de la soberanía que disminuye la acción de maniobra de los actores regionales.

La interpretación de estos hallazgos revela que la disputa en el Canal de Panamá es mucho más que una simple lucha por el control de una ruta comercial; es una colisión de dos modelos de "poder inteligente" bien distintos y sofisticados. El de EE. UU. que integra su preeminencia militar con una red histórica de alianzas, busca preservar un orden establecido que considera fundamental para su seguridad. El modelo chino, en cambio, utiliza su poder económico como punta de lanza para construir una red de dependencias e interconexiones que, a largo plazo, busca configurar un nuevo orden con Pekín como uno de sus nodos centrales.

La "paradoja de la soberanía", emerge como el mecanismo principal a través del cual esta competencia de alto nivel desciende y se materializa en la región. No es una consecuencia accidental, sino el resultado directo y predecible de la interacción de estas dos lógicas de poder. Para naciones como Colombia, Chile o Perú cada decisión soberana sobre infraestructura o comercio se transforma en una ficha en este tablero global, donde el ejercicio de su autonomía para buscar el desarrollo económico es interpretado por Washington como una vulnerabilidad de seguridad, desencadenando una presión que, en última instancia, limita esa misma autonomía.

Ahondando en la paradoja de la soberanía y aplicando directamente debates teóricos fundamentales de las relaciones internacionales. Desde la perspectiva del realismo neoclásico, se ofrece un caso de estudio contundente sobre los límites de la agencia de los estados menores. Demuestra cómo la presión sistemática, en este caso la intensa competencia entre grandes

potencias actúa como una fuerza tan abrumadora que condiciona de manera drástica las variables a nivel país. Este hallazgo permite proponer una actualización a la teoría de la dependencia, sugiriendo la emergencia de una nueva forma de dependencia geopolítica. A diferencia de la dependencia puramente económica, esta nueva forma restringe activamente las decisiones de la política exterior, obligando a los países a un alineamiento estratégico que limita su soberanía, no por la estructura del capital, sino por la estructura de la seguridad global.

Al verificar la literatura existente y compararla con estos resultados, este estudio realiza un aporte fundamental: Confirma empíricamente la validez de conceptos teóricos que hasta ahora se habían discutido en un plano más abstracto. Por ejemplo, las conclusiones acerca del puerto de Chancay y las grúas de ZPMC, confirman la aplicación del concepto de "Puntos de Apoyo Estratégico" de Lazarus (2025) en el contexto de América latina, demostrando que la preocupación por el doble uso no es una simple especulación. De igual manera, la reacción de EE. UU. y la militarización de la gestión portuaria en México son una manifestación tangible del proceso de "securitización" descrito por Cabrera (2022).

Adicionalmente, el trabajo expuesto extiende esta literatura al ir más allá de la identificación de la amenaza y analizar sus consecuencias prácticas y observables. A diferencia de estudios previos, enfocados en la naturaleza de la competencia, esta investigación detalla sus efectos de segundo y tercer orden: un giro doctrinal tangible en los planes navales de las Armadas de Chile y Colombia (Armada de Chile, 2025) (Armada de Colombia, 2021) y el dilema del alineamiento que enfrentan sus gobiernos, un aspecto hasta ahora poco analizado.

Importantes consecuencias en los ámbitos teórico, práctico y estratégico se desprenden de este análisis.

En el ámbito teórico, los resultados corroboran la importancia de la visión realista para el análisis de la política internacional contemporánea, ya que, evidencia pese a la interdependencia económica, el conflicto por el poder y la seguridad sigue siendo el principal motor de las relaciones entre potencias mundiales. El estudio resalta, particularmente la relevancia del concepto de poder inteligente, que supera la simple dicotomía entre un poder duro y uno blando, al demostrar cómo se desarrolla la competencia de la última década a través de la integración compleja de todos los instrumentos del poder nacional.

Para la política exterior, los resultados advierten a quienes toman decisiones en América Latina. La neutralidad pasiva ya no es una opción estratégica viable. Los gobiernos regionales se ven forzados a crear estrategias de cobertura (*hedging*) más complejas y avanzadas, consolidando los bloques regionales como espacios para la negociación colectiva e instaurando marcos regulatorios nacionales, para evaluar las inversiones extranjeras en infraestructura crítica desde una perspectiva de seguridad nacional.

En el ámbito de la estrategia naval, se desprende una clara implicación: acelerar la reorientación doctrinal de las armadas continentales. La cooperación con EE. UU. en ejercicios multinacionales como UNITAS, RIMPAC y PANAMAX continúan siendo esencial para la interoperabilidad (AthenaLAB, 2024), sin embargo, el depender demasiado de un único socio puede ser un riesgo. Fomentar la autonomía estratégica a través del desarrollo de capacidades industriales y tecnológicas propias, siguiendo el modelo de la Política Nacional de Construcción Naval de Chile (Armada de Chile, 2025), se convierte en un imperativo para preservar la libertad de acción en un entorno marítimo cada vez más disputado.

Es esencial señalar las restricciones propias de esta investigación. Dado que se trata de un análisis de dinámicas estratégicas contemporáneas, el estudio se basa exclusivamente en fuentes de información abiertas. El acceso a deliberaciones clasificadas, comunicaciones diplomáticas internas o documentos de inteligencia de los actores involucrados está, por definición, fuera del alcance de la academia. Por lo tanto, las conclusiones representan una reconstrucción basada en la evidencia disponible públicamente.

Esta limitación, sin embargo, abre nuevas y urgentes líneas de investigación futura. Sería de gran valor un análisis cuantitativo que intente medir el impacto económico de la "paradoja de la soberanía" en las decisiones de inversión de recursos de las naciones de la región. Asimismo, un estudio comparativo que examine cómo se manifiesta esta misma dinámica de competencia en otros puntos de estrangulamiento globales, como el Estrecho de Malaca o el Canal de Suez, podría revelar patrones universales en la rivalidad de las grandes potencias.

La competencia por el Canal de Panamá ha exportado inestabilidad estratégica al resto del continente, obligando a las naciones de la región a un precario acto de equilibrio en la cuerda floja geopolítica, donde cada decisión soberana conlleva un costo. La seguridad marítima en el Continente Americano, que durante décadas se definió por la lucha contra amenazas asimétricas, ha entrado, de forma irreversible, en la era de la rivalidad de las grandes potencias.

Por último, el análisis de los resultados y esta discusión confirman el cumplimiento de los objetivos del estudio. Al identificar los intereses geopolíticos (Racionalidad/Emotividad, Sección 6.1), se dio cumplimiento al primer objetivo. El segundo se alcanzó al mapear las estrategias asimétricas, con sociogramas DIME (Sección 6.2). Y el tercero se logró al determinar las implicaciones estructurales: la reorientación doctrinal, la securitización y la paradoja de la soberanía (Sección 6.3). Este fundamento, construido desde los objetivos específicos, es el que permite articular la respuesta final al objetivo general en las conclusiones.

## 5. Conclusiones

Para concluir, la respuesta a la pregunta que ha guiado esta investigación es inequívoca. Se ha determinado que la competencia geopolítica entre Estados Unidos y China ha redefinido la seguridad marítima del Continente Americano, a través de lo que se ha conceptualizado como una "dialéctica asimétrica de voluntades". Esta asimetría, como se ha demostrado, se define por la colisión entre una expansión geoeconómica proactiva y paciente por parte de China, frente a una estrategia de preservación hegemónica reactiva, y centrada en la seguridad, por parte de EE. UU.. La consecuencia vital de esta dinámica es sin duda, que la principal amenaza a la seguridad regional se ha desplazado: ya no proviene de actores no estatales como el narcotráfico, sino de la inestabilidad sistémica que la propia competencia entre las grandes potencias genera, desde arriba.

La importancia de este artículo residió en haber conectado la teoría con la práctica de una manera novedosa. Los hallazgos validaron los postulados del realismo, pero aún más importante, enlazaron conceptos clásicos con conceptos modernos. Se argumentó que la Teoría del Rimland de Spykman sigue vigente, aunque el tradicional "cerco militar" ha evolucionado hacia un sofisticado "cerco logístico" geoeconómico. De igual forma, se ha ofrecido un caso de estudio empírico que demuestra la colisión de dos modelos distintos de "Poder Inteligente", superando la dicotomía simplista del poder duro contra el poder blando.

En el plano práctico, el principal aporte fue hacer tangibles estos conceptos abstractos, mostrando cómo la gran estrategia se traduce en consecuencias observables en el continente: la metamorfosis doctrinal que se ha identificado en las armadas regionales; la securitización de la infraestructura, que convierte al comercio en un campo de batalla; y la paradoja de la soberanía, que, como se ha visto, erosiona la libertad de decisión en los países.

En definitiva, el Canal de Panamá trasciende de su rol como una simple arteria comercial para convertirse en un barómetro de la rivalidad global; un escenario donde se puede anticipar el futuro del orden marítimo. La seguridad marítima en las Américas ha entrado de forma irreversible en la era de la rivalidad de las grandes potencias, obligando a los estados de la región a desarrollar una nueva forma de gobernar (*statecraft*), para navegar en un entorno donde la soberanía y el desarrollo conllevan, un inevitable costo geopolítico.

Este estudio sirve como plataforma de lanzamiento para futuras investigaciones geopolíticas en la región y a nivel global, líneas de estudio cuantitativas que traten de medir los impactos económicos de la paradoja de la soberanía o las decisiones en inversión de recursos de cada estado. También, líneas comparativas que examinen las dinámicas de las competencias geopolíticas en otros puntos de estrangulamiento, según los intereses nacionales y las diferentes estrategias utilizadas por sus instrumentos de poder.

## Referencias

Administración. (2015, enero 28). *CELAC-China: Plan de Cooperación 2015–2019 – Observatorio de Política China (OPCh)*. <https://www.politica-china.org/celac-china-plan-de-cooperacion-2015-2019/>

Alamilla, A. (2022). El Caribe geopolítico: El caso de Panamá y sus relaciones con China. En *Visión transdisciplinaria del Caribe, un análisis situacional* (pp. 163–179). Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo. <https://risisbi.uqroo.mx/server/api/core/bitstreams/35406461-2e3a-40df-9467-1fc68c6d33c1/content>

América Economía. (2024, mayo 31). *¿Cómo podría ser la gestión internacional de Claudia Sheinbaum en México?* <http://www.americaeconomia.com/economia-y-mercados-politica/como-podria-ser-la-gestion-internacional-de-claudia-sheinbaum-en>

Armada de Chile. (2025, agosto 1). *Chile aprueba la Política Nacional de Construcción Naval 2025–2040*. Defensa.com. <https://www.defensa.com/chile/chile-aprueba-politica-nacional-construccion-naval-2025-2040>

Armada de Colombia. (2021). *Plan de Desarrollo Naval 2042*. <https://www.armada.mil.co/sites/default/files/descargas/Plan%20Desarrollo%20Naval%202042%2007042021.pdf>

AthenaLAB. (2024, junio 4). *Armada de Chile sigue escalando posiciones en ejercicio RIMPAC*.

<https://www.athenalab.org/noticias/2024/06/04/noticia-armada-de-chile-sigue-escalando-posiciones-en-ejercicio-rimpac/>

Austin, L. (2022). *National defense strategy of the United States of America*. <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-National-Defense-Strategy-NPR-MDR.pdf>

Autoridad del Canal de Panamá. (s. f.). *Connectivity*. <https://pancanal.com/en/connectivity/>

Cabrera, N. I. (2022). Asuntos marítimos y relaciones internacionales. En S. I. Rivera-Páez & J. R. Espinel-Bermúdez (Eds.), *Asuntos marítimos y relaciones internacionales* (pp. 175–213). Escuela Superior de Guerra «General Rafael Reyes Prieto». <https://doi.org/10.25062/9786287602083>

Cal, C., Di Tella, A., Ganeau, E., Grunschlager, G., & Leal, M. (2016). *La cuestión estratégica: Análisis y conducción*. Escuela de Guerra Naval Armada Argentina.

Camacho, S. (2025, febrero 19). *The crisis Trump is causing in Panama will reach far into Latin America*. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/emissary/2025/02/panama-canal-trump-china-crisis?lang=en>

CEPAL. (2018, enero). *Explorando nuevos espacios de cooperación entre América Latina y el Caribe y China*. <https://hdl.handle.net/11362/43213>

Chaparro, N. V. (2024). Revisión crítica de la teoría del Heartland. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 19(1), 89–111. <https://doi.org/10.18359/ries.6884>

Comité Selecto sobre el PCCh. (2024, septiembre 12). *Investigación del Comité Selecto sobre el PCCh...* <http://selectcommitteeontheccp.house.gov/media/reports/investigation-select-committee-ccp-house-homeland-finds-potential-threats-us-port>

Cordesman, A. H. (2019). *China's new 2019 defense white paper*. <https://www.csis.org/analysis/chinas-new-2019-defense-white-paper>

CSIS. (2025). *Examining the PRC's strategic port investments in the Western Hemisphere and the implications for homeland security (Part I)*. <https://www.csis.org/analysis/examining-prcs-strategic-port-investments-western-hemisphere-and-implications-homeland>

Ellis, R. E. (2018, noviembre). *The future of Latin America and the Caribbean in the context of the rise of China*. <https://revanellis.com/a9f7a2a4-a61b-4502-b739-05ab9c1330e1.pdf.pdf>

Embajada de la República Popular China en Colombia. (2016, noviembre 24). *Documento sobre la política de China hacia América Latina y el Caribe*. [http://co.china-embassy.gov.cn/esp/zggx/201611/t20161125\\_4254494.htm](http://co.china-embassy.gov.cn/esp/zggx/201611/t20161125_4254494.htm)

Erickson, A. S. (2025, mayo 12). *Nuevo libro blanco: La seguridad nacional de China en la nueva era*. <https://www.andrewerickson.com/2025/05/new-white-paper-chinas-national-security-in-the-new-era/>

Faller, C. S. (2020, enero 30). *Posture statement of Admiral Craig S. Faller...* [https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Faller\\_01-30-20.pdf](https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Faller_01-30-20.pdf)

Freedom House. (2024). *Peru: Beijing's global media influence 2022 country report*. <https://freedomhouse.org/es/country/peru/beijings-global-media-influence/2022>

Ghotme, R., & Ripoll, A. (2016). La presencia China en América Latina: ¿Desafío a la hegemonía estadounidense? *Criterio Libre*, 14(25), 205–225. <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2016v14n25.1062>

- Greenstock, S. J. (2011). *University distinguished service professor, Harvard University*. [https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/19290\\_100511nye.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/19290_100511nye.pdf)
- Gutiérrez, J. A., & Marrero, R. (2025, octubre 4). *Panamá como cabeza de puente digital de China en el hemisferio occidental*. Infobae. <https://www.infobae.com/america/opinion/2025/10/04/panama-como-cabeza-de-puente-digital-de-china-en-el-hemisferio-occidental/>
- Kelly, J. F. (2015, marzo 12). *Posture statement of General John F. Kelly...* [https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Kelly\\_03-12-15.pdf](https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Kelly_03-12-15.pdf)
- Lazarus, L. M. (2025). *Strategic support points in LAC: China's evolving strategy in Latin America and the Caribbean*. [https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1074&context=jgi\\_research](https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1074&context=jgi_research)
- Maggiorelli, L., Pino, J. F., & Cifuentes, C. F. (2023). *Cuatro formas de percibir a China desde América Latina*. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-56122023000100113](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-56122023000100113)
- Mattis, J. (2018). *National defense strategy of the United States of America*. Department of Defense.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. (2021, diciembre 13). *Plan de acción conjunto de cooperación en áreas claves China-CELAC (2022-2024)*. [https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/gongbao/202112/t20211213\\_10467311.html](https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/gongbao/202112/t20211213_10467311.html)
- MundoMaritimo. (2024, enero 15). *Puertos de Chile movilizaron un total...* <https://acortar.link/uB0Epd>
- Muñoz, A. (2019, septiembre 3). *Las críticas del vocero de Taiwán en Chile...* La Tercera. <https://www.latercera.com/la-tercera-pm/noticia/las-criticas-del-vocero-de-taiwan-en-chile-al-embajador-que-se-enfrento-con-bellolio/807913/>
- Qiu, W. (2024, enero 12). *Gobierno de Chile se asocia con Google...* <https://www.submarinenetworks.com/en/systems/trans-pacific/humboldt-cable/chilean-government-partners-with-google-to-build-humboldt-subsea-cable>
- Ríos, X. (2019). *El estado de las relaciones China-América Latina*. Documentos de trabajo (Fundación Carolina), (1), 1-20.
- Secretaría de Marina. (2025, junio 14). *El Corredor Interoceánico...* <https://acortar.link/JBWbFf>
- Sókov, I. A. (2023, mayo 15). *Rivalidades entre EE. UU. y China en América Latina y el Caribe...* [https://iberoamericajournal.ru/sites/default/files/2023/02/7\\_sokov.pdf](https://iberoamericajournal.ru/sites/default/files/2023/02/7_sokov.pdf)
- Tama, J. P. (2024). *Cyber trends and insights in the marine environment*. U.S. Coast Guard Cyber Command.
- The White House. (2015, febrero). *National security strategy of the United States of America*.
- The White House. (2017, diciembre). *National security strategy of the United States of America*.
- The White House. (2022, octubre). *National security strategy of the United States of America*.
- Tidd, K. W. (2017, abril 6). *Posture statement of Admiral Kurt W. Tidd...*
- Tidd, K. W. (2018, febrero 15). *Posture statement of Admiral Kurt W. Tidd...*
- U.S. Navy. (2023). *U.S. Coast Guard, U.S. Navy, Mexican Navy and Royal Canadian Navy participate in North American Maritime*

Security Initiative. <https://acortar.link/dV2pam>

U.S. Southern Command. (2024). *UNITAS LXV*. <https://www.southcom.mil/Media/Special-Coverage/UNITAS-2024/>

### Contribuciones de los autores:

Declaro haber realizado el total de las actividades inherentes a la concepción, diseño, recolección de datos, análisis e interpretación de resultados, y la redacción del manuscrito final. De tal manera, asumo la responsabilidad total del contenido aquí presentado en este trabajo de investigación.

**Gustavo Andrés Porras Ruiz.** Conceptualización, Metodología, Validación, Análisis formal, Investigación, Recursos, Curación de datos, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición, Visualización, Administración del proyecto.

**Hernán Camilo Sons Anaya.** Conceptualización, Metodología, Validación, Análisis formal, Investigación, Recursos, Curación de datos, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición, Visualización, Administración del proyecto.

Ambos autores participaron de manera equitativa en el diseño del estudio, la definición de los objetivos, la construcción del marco teórico, el análisis de la información y la redacción integral del artículo. Contribuyeron conjuntamente en la organización del manuscrito, la aplicación del enfoque metodológico mixto y la verificación de la coherencia entre resultados, discusión y conclusiones.

**Oscar Ignacio Arriagada Araya.** Director de investigación: Supervisión, Validación, Revisión, Administración del proyecto. Como director del proyecto, orientó el desarrollo metodológico, supervisó el cumplimiento de los lineamientos académicos y avaló la versión final del manuscrito conforme a los estándares institucionales de la Escuela Naval de Cadetes “Almirante Padilla”.

**Financiación:** Declaro que esta investigación no recibió financiación externa.

**Conflicto de Intereses:** el autor declara no tener conflictos de interés alguno.

### Biografía de los Autores.



#### Capitán de Fragata Oscar Ignacio Arriagada Araya

Magister en Ciencias Navales y Marítimas de la Academia de Guerra Naval de Chile. Especialista en Estado Mayor e Ingeniero Naval Electrónico de la Escuela Naval “Arturo Prat”. Diplomado en Gestión Institucional en la Universidad Andrés Bello de Chile. Diplomado en Ética y Antropología de la Universidad de los Andes de Chile. Diplomado en Relaciones Internacionales de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Cursos “Fleet Navigating Officer” y “Amphibious Warfare Course” en el HMS Collingwood de Reino Unido. ORCID: 0009-0006-7388-3715



#### Capitán de Infantería de Marina Gustavo Andrés Porras Ruiz

Especialista en Gerencia de Proyectos de la Universidad EAN. Profesional en Ciencias Navales de la Escuela Naval de Cadetes “Almirante Padilla”. Tecnólogo en Buceo Marítimo y Fluvial de la Escuela de Buceo y Salvamento de la Armada Nacional. ORCID: 0009-0003-7854-2109



#### Capitán de Infantería de Marina Hernán Camilo Sons Anaya

Profesional en Ciencias Navales de la Escuela Naval de Cadetes “Almirante Padilla”. ORCID: 0009-0004-3910-2853

---

**Descargo de responsabilidad/Nota del editor:** Las declaraciones, opiniones y datos contenidos en todas las publicaciones son únicamente responsabilidad de los autores y colaboradores individuales y no reflejan necesariamente las opiniones de DERROTERO y/o de los editores. DERROTERO y/o los editores se deslindan de cualquier responsabilidad por daños o perjuicios a personas o bienes que puedan surgir como resultado de las ideas, métodos, instrucciones o productos mencionados en el contenido. Se recomienda a los lectores verificar de manera independiente la información antes de basarse en ella.